

Муниципальный контроль в сфере благоустройства: основные подходы, проблемы осуществления и пути их решения

Славецкий Дмитрий Валерьевич,
исполнительный директор Ассоциации
«Совет муниципальных образований Самарской области»

Вопросы и отзывы прошу направлять сюда: slavetsky_sgd@mail.ru



Личная страница Д.В. Славецкого
в «ВКонтакте»

https://vk.com/dmitriy_slavetskiy_63?ysclid=lmfr36ho5l15943856

1.1. Предмет и объекты муниципального контроля в сфере благоустройства

Ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 248-ФЗ:

предметом муниципального контроля являются:

- 1) соблюдение контролируруемыми лицами обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами;
- 2) соблюдение (реализация) требований, содержащихся в разрешительных документах;
- 3) соблюдение требований документов, исполнение которых является необходимым в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- 4) исполнение решений, принимаемых по результатам контрольных мероприятий.

Предмет муниципального контроля в сфере благоустройства конкретизирован в положениях Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ:

Это – **соблюдение правил благоустройства территории муниципального образования, требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур и предоставляемых услуг.**

Часть 1 статьи 16 Федерального закона № 248-ФЗ:

объектами муниципального контроля являются:

- 1) деятельность, действия (бездействие) граждан и организаций, в рамках которых должны соблюдаться обязательные требования, в том числе предъявляемые к гражданам и организациям, осуществляющим деятельность, действия (бездействие);
- 2) результаты деятельности граждан и организаций, в том числе продукция (товары), работы и услуги, к которым предъявляются обязательные требования;
- 3) здания, помещения, сооружения, линейные объекты, территории, включая водные, земельные и лесные участки, оборудование, устройства, предметы, материалы, транспортные средства, компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты, другие объекты, которыми граждане и организации владеют и (или) пользуются, компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты, не находящиеся во владении и (или) пользовании граждан или организаций, к которым предъявляются обязательные требования.

1.2. Обязательные требования в сфере благоустройства

Положением о муниципальном контроле может быть предусмотрено, что **контроль осуществляется за соблюдением правил благоустройства, включающих требования:**

1) по содержанию **прилегающих территорий;**

2) по **содержанию элементов и объектов благоустройства**, в том числе требования:

- по **установке ограждений**, не препятствующей свободному доступу маломобильных групп населения к объектам образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта, социального обслуживания населения;

- по **содержанию фасадов** нежилых зданий, строений, сооружений, других стен зданий, сооружений, а также иных элементов благоустройства **и общественных мест;**

- по **содержанию специальных знаков, надписей**, содержащих информацию, необходимую для эксплуатации инженерных сооружений;

- по **осуществлению земляных работ;**

- по **обеспечению свободных проходов** к зданиям и входам в них, а также свободных въездов во дворы, обеспечению безопасности пешеходов и безопасного пешеходного движения, включая инвалидов и другие маломобильные группы населения, на период осуществления земляных работ;

- о **недопустимости размещения транспортных средств на газоне** или иной озеленённой или рекреационной территории, размещение транспортных средств на которой ограничено, а также о недопустимости загрязнения территорий общего пользования транспортными средствами во время их эксплуатации, обслуживания или ремонта, при перевозке грузов или выезде со строительных площадок;

3) по **уборке территории** муниципального образования **в зимний период**, включая контроль проведения мероприятий **по очистке от снега, наледи и сосулек кровель зданий, сооружений;**

4) по **уборке территории** муниципального образования **в летний период**, включая обязательные требования **по выявлению карантинных, ядовитых и сорных растений, борьбе с ними, локализации, ликвидации их очагов;**

5) **пожарной безопасности в период действия особого противопожарного режима;**

6) **по прокладке, переустройству, ремонту и содержанию подземных коммуникаций** на территориях общего пользования;

7) **по посадке, охране и содержанию зеленых насаждений;**

8) **по складированию твердых коммунальных отходов;**

9) **по выгулу животных и требования о недопустимости выпаса сельскохозяйственных животных и птиц на территориях общего пользования** и иных территориях муниципального образования

1.3. Примеры определения категорий рисков при применении системы управления рисками

К **категории высокого риска** относятся территории, прилегающие к зданиям, строениям, сооружениям, земельным участкам (прилегающие территории), **расположенным на определенной территории муниципального образования.**

К **категории среднего риска** относятся вывески, фасады зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты, указатели, ограждающие устройства, **расположенные на определенной территории муниципального образования.**

К **категории низкого риска** относятся все иные объекты контроля в сфере благоустройства.

Градация объектов муниципального контроля может быть другой и должна быть отражена в положении о муниципальном контроле.

К определенной категории риска могут быть отнесены:

- **конкретные виды элементов благоустройства;**
- **элементы благоустройства в конкретной локации** (например, расположенные в конкретных частях населенного пункта, на конкретных улицах или в границах кадастровых кварталов территории муниципального образования) с учетом антропогенной нагрузки на конкретную локацию и (или) её туристической привлекательности

1.4. Последствия неприменения системы управления рисками (как они предусмотрены Федеральным законом № 248-ФЗ)

Если система управления рисками не применяется, то все внеплановые контрольные мероприятия могут проводиться только после согласования с органами прокуратуры (часть 3 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ).

Общее требование согласования контрольных мероприятий с органами прокуратуры при неприменении системы управления рисками касается и документарных проверок.

Органы прокуратуры требуют согласования документарных проверок в отсутствие системы управления рисками.

Таким образом, норма части 3 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ воспринимается органами прокуратуры как специальная (то есть имеющая большую юридическую силу) в сравнении с частью 9 статьи 72 Федерального закона № 248-ФЗ, предусматривающей возможность проведения внеплановой документарной проверки без согласования с органами прокуратуры.

Внеплановые контрольные мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом не требуется согласовывать с органами прокуратуры независимо от того, применяется ли система управления рисками или нет, по следующим причинам.

В соответствии с частью 5 статьи 66 Федерального закона № 248-ФЗ процедура согласования с органами прокуратуры проведения контрольного мероприятия предполагает подписание решения о проведении внепланового контрольного мероприятия и в целях согласования его проведения направление в орган прокуратуры определенных сведений о внеплановом контрольном мероприятии. Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона № 248-ФЗ решение о проведении контрольного мероприятия принимается для проведения контрольного мероприятия, предусматривающего взаимодействие с контролируемым лицом.

Согласно части 2 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ контрольные мероприятия без взаимодействия с контролируемыми лицами проводятся должностными лицами контрольных органов **на основании не решений об их проведении, а заданий уполномоченных должностных лиц**, включая задания, содержащиеся в планах работы контрольного органа.

Таким образом, **решение о проведении контрольного мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом не принимается и, как следствие, не нуждается в согласовании.**

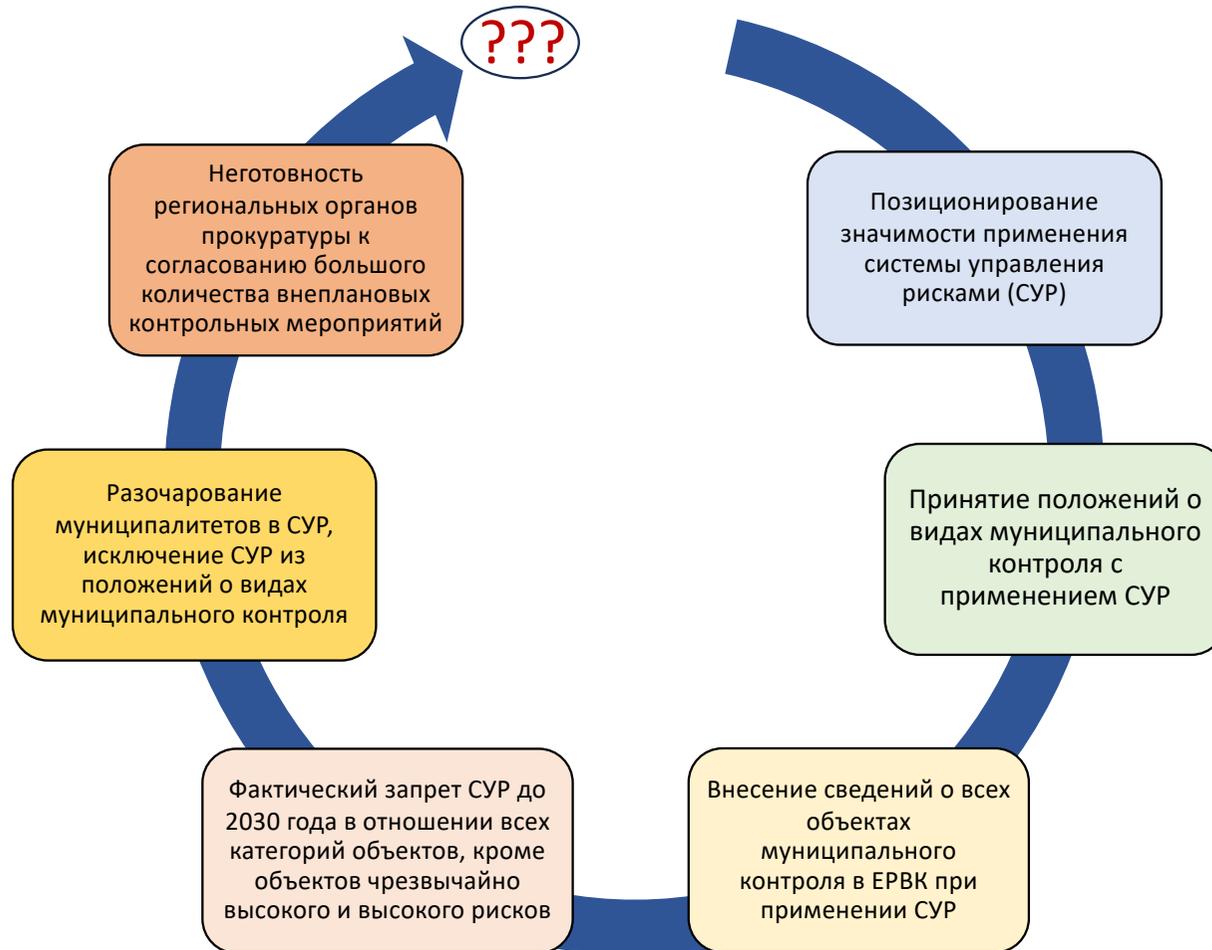
Этот вывод подкрепляется и содержанием постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 о моратории.

1.5. Последствия применения системы управления рисками (как они следуют из постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336)

Однако согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 в 2023 году все внеплановые контрольные мероприятия муниципального контроля (независимо от того, применяется ли система управления рисками) могут быть проведены только после согласования с прокуратурой (если только нет особых поручений высшего руководства страны и требований прокуратуры)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 № 372 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу отдельного положения акта Правительства Российской Федерации» в планы проведения плановых контрольных мероприятий **до 2030 года** при осуществлении муниципального контроля включаются **плановые контрольные мероприятия только в отношении объектов контроля, отнесенных к категориям **чрезвычайно высокого и высокого риска**, опасным производственным объектам II класса опасности, гидротехническим сооружениям II класса.**

1.6. Система управления рисками под угрозой?



1.7. Индикаторы риска и особая важность в их грамотном определении

Часто задаваемые вопросы: можем ли совсем отказаться от индикаторов риска и в чем достоинства их применения.

Ответ: органы контроля должны установить индикаторы риска. Но в случае с муниципальным контролем в благоустройстве их ценность условная.

Согласно части 9 статьи 23 Федерального закона № 248-ФЗ в целях оценки риска причинения вреда (ущерба) при принятии решения **о проведении и выборе вида внепланового контрольного мероприятия** контрольный орган определяет индикаторы риска нарушения обязательных требований.

Индикатором риска нарушения обязательных требований является **соответствие или отклонение от параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями обязательных требований**, но с **высокой степенью вероятности свидетельствуют о наличии** таких нарушений и риска причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Не могут быть индикаторами риска обращения (заявления) граждан и организаций, содержащие сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, так как это противоречит пункту 1 части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ.

Также обратите внимание на Апелляционное определение СК по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2023 г. по делу № 66а-84/2023:

Индикаторами риска могут быть только измеримые параметры деятельности объекта контроля.

При этом **формулировка индикаторов риска в положении о виде контроля должна позволять провести однозначную оценку объекта контроля на предмет его соответствия либо несоответствия таким параметрам.**

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона № 248-ФЗ **при выявлении индикаторов риска нарушения обязательных требований** контрольным органом **могут использоваться сведения, характеризующие уровень рисков причинения вреда (ущерба), полученные с соблюдением требований законодательства РФ из любых источников, но обеспечивающих их достоверность.**

Следовательно, **индикатор риска должен быть сформулирован и установлен таким образом, чтобы обеспечивалась возможность его выявления на основании достоверных данных.**

Индикатор риска сформулирован так: «непринятие контролируемым лицом мер по обеспечению соблюдения обязательных требований по результатам объявления предостережения о недопустимости нарушения обязательных требований».

Выявление данного индикатора предполагает оценку контролирующим органом исполнения объявленного предостережения.

Согласно части 2 статьи 49 Федерального закона № 248-ФЗ предостережение должно содержать предложение о принятии мер по обеспечению соблюдения обязательных требований.

Федеральным законом № 248-ФЗ **порядок исполнения контролируемым лицом объявленного ему предостережения не установлен.**

Напротив, **введен прямой запрет на требование при объявлении предостережения представления контролируемым лицом сведений и документов.**

Учитывая изложенное, **невозможно определить круг объективных данных, на основании которых подлежит установлению факт непринятия мер по исполнению предостережения.**

1.8. Индикаторы риска в сфере благоустройства

Примеры индикаторов риска:

1. Одновременное наличие следующих факторов:

- 1) наличие у органа местного самоуправления информации о незаключении организацией (индивидуальным предпринимателем) договора на вывоз отходов;
- 2) наличие на расстоянии не более 100 метров от места осуществления деятельности той же организации (того же индивидуального предпринимателя) несанкционированной свалки отходов.

2. Одновременное наличие следующих факторов:

- 1) наличие у органа местного самоуправления сведений о наличии сельскохозяйственных животных у физического лица, в том числе согласно содержанию похозяйственных книг;
- 2) наличие у органа местного самоуправления информации о незаключении тем же физическим лицом договора на выпас сельскохозяйственных животных.

3. Незаключение лицом договора, определяющего границы прилегающей территории и обязанности по содержанию прилегающей территории (при наличии установленной обязанности заключения такого договора).

4. Выявление в ходе выездного обследования на прилегающей территории сорных растений, высота которых составляет более 20 сантиметров от уровня грунта. В настоящем пункте под сорными растениями понимаются сорные растения, определенные в предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1482 «О признаках неиспользования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации» перечне

1.9. Заполняем матрицу рисков

		Возможная частота возникновения вреда					
		низкая	умеренная	средняя	значительная	высокая	чрезвычайно высокая
Величина вреда	чрезвычайно высокая						Наличие сосулек на кровлях многоквартирных домов, высотных зданий
	высокая	Наличие ограждений, препятствующих доступу маломобильных групп населения к социальным объектам	Уничтожение или повреждение специальных знаков, надписей, содержащих информацию, необходимую для эксплуатации инженерных сооружений	Создание препятствий для прохода к зданиям, для въездов во дворы, обеспечения безопасности пешеходов, в т.ч. маломобильные группы населения, при проведении земляных работ		Наличие на прилегающей территории карантинных, ядовитых растений	Наличие препятствующей свободному и безопасному проходу граждан наледи на прилегающих территориях
	значительная						
	средняя						
	умеренная			Выпас сельскохозяйственных животных и птиц на территориях общего пользования		Наличие мусора и иных отходов, сорных растений на прилегающей территории	Размещение транспортных средств на газоне или иной озеленённой или рекреационной территории
	низкая						

1.10. Меры реагирования с учетом постановления Правительства Российской Федерации № 336

Если нарушение правил благоустройства выявлено при выездном обследовании, то **составляется акт выездного обследования, а нарушителю выдается предписание об устранении нарушения.**

Это пока единственный случай, когда в муниципальном контроле может быть выдано предписание по итогам выездного обследования.

Проведение выездного обследования не требуется согласовывать с прокуратурой.

Взаимодействовать (требовать представления каких-либо документов) с контролируемым лицом при выездном обследовании не допускается.

Исполнение выданного по итогам выездного обследования предписания оценивается по результатам контрольного мероприятия без взаимодействия с лицом, получившим предписание.

Если после второго выездного обследования, по истечении срока ранее выданного предписания, нарушение не устранено, муниципальный инспектор может инициировать привлечение нарушителя к ответственности за неисполнение предписания согласно статье 19.5 КоАП РФ.

Кроме того, инспектор может выдать новое предписание.

Какие еще есть варианты реагирования?

1. При обнаружения отходов производства, которые могут иметь ценность, возможно, например, размещение **объявлений о необходимости устранения нарушения в определенный срок.** В объявлении может быть указано на **применение органом местного самоуправления норм гражданского законодательства** в случае неустранения нарушения.

См. статьи 226 – 228 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) о приобретении права собственности на брошенную вещь и находку.

2. Обращение контрольного органа в суд с **иском о понуждении контролируемого лица к совершению действий**, направленных на выполнение обязательных требований

1.11. Особенности привлечения к административной ответственности по Федеральному закону от 14.07.2022 № 290-ФЗ

Ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 290-ФЗ):

Дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.4 настоящей статьи и статьей 28.6 КоАП РФ

в пункте 4 части 1 статьи 28.1 КоАП говорится о фиксации нарушения в сфере благоустройства с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем объекта недвижимости не только работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, но и иными средствами фото- и киносъемки, видеозаписи. Такими средствами могут быть в том числе камеры мобильных телефонов, используемые для фото- и видеофиксации муниципальным инспектором при проведении контрольного мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом

1.12. Вопрос о привлечении к административной ответственности

Привлекать к административной ответственности без проведения контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемым лицом с условием фото и видеофиксации правонарушения можно и физических лиц, и юридических лиц? Или только можно составлять протокол об административном правонарушении в отношении физического лица?

Разбираем статью 28.6 КоАП РФ

Часть 3 статьи 28.6 КоАП РФ:

В случае выявления административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, **совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением** работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или **средств фото- и киносъемки, видеозаписи**, либо в случае подтверждения содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, **протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении**, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ.

1.13. Вопрос о привлечении к административной ответственности

Части 1 и 2 статьи 28.6 КоАП РФ:

1. В случае, **если непосредственно на месте совершения физическим лицом административного правонарушения уполномоченным на то должностным лицом назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление по делу об административном правонарушении** в порядке, предусмотренном статьей 29.10 КоАП РФ. **Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено**, а также потерпевшему по его просьбе. В случае отказа от получения копии постановления она высылается лицу, в отношении которого вынесено постановление, по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

То есть составы правонарушений в сфере благоустройства, **допущенные физическими лицами**, можно выявлять на месте при обходе территории.

Однако для вынесения постановления по делу об административном правонарушении в этом обходе должна участвовать административная комиссия в правомочном составе (если именно она уполномочена на рассмотрение дела об административном правонарушении по существу).

2. **В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении**, который приобщается к вынесенному в соответствии с предыдущей частью постановлению.

На этот случай в обходе территории должно участвовать лицо, уполномоченное составить протокол об административном правонарушении.

1.14. Ключевые вопросы:

Можем привлекать к административной ответственности без проведения контрольных мероприятий или нет?
Достаточно ли проведения выездного обследования для составления протокола?

Примеры вопросов:

Закон Пермского края об административных правонарушениях устанавливает ответственность за непроведение мероприятий по предотвращению распространения и уничтожению борщевика Сосновского.

Можем ли мы без предписаний сразу составлять протоколы? Это практикуется.

Но при этом Правила благоустройства нашего МО содержат целый раздел, посвящённый борьбе с борщевиком. Некоторые органы местного самоуправления возлагают составление протоколов на иные структурные подразделения, которые не осуществляют муниципальный контроль в сфере благоустройства. **Региональные органы государственной власти требуют протоколы.**

Но разве составление таких протоколов не является обходом Федерального закона № 248-ФЗ?

И может ли один сотрудник работать и по Федеральному закону № 248-ФЗ и по Закону Пермского края (трактуя, что это не подпадает под действие Федерального закона № 248-ФЗ)?

Ответ:

Смотрим Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 24 ноября 2022 г. № АПЛ22-503:

Как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.03.2021 № 9-П, КоАП РФ, связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на событие правонарушения, исключает возможность начала производства по делу, в частности, при отсутствии события или состава административного правонарушения (пункты 1 и 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, **принятие процессуального решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в таковом по обращению заявителя требует, кроме прочего, проверки содержащихся в нём данных, указывающих на имевшее место административное правонарушение, и не предполагает, что это решение принимается по одному только факту поступления названного обращения.**

Проверка содержащихся в обращении физического или юридического лица данных, указывающих на событие административного правонарушения, в целях установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения дела об административном правонарушении **может осуществляться путём проведения мероприятий по контролю**

В силу части 4 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ оценка соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований контрольными (надзорными) органами не может проводиться иными способами, кроме как посредством контрольных (надзорных) мероприятий, контрольных (надзорных) мероприятий без взаимодействия, указанных в данной статье.

Поскольку оценка соблюдения контролируруемыми лицами обязательных требований является предметом муниципального контроля ..., пункт 9 постановления Правительства Российской Федерации № 336, предусматривающий, что в случае поступления сведений о возможных признаках нарушения обязательных требований **контрольный (надзорный) орган оценивает их достаточность для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении только по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия**, соответствует указанному федеральному законодательству, а следовательно, не нарушает права, свободы и законные интересы административных истцов.

1.15. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 19 июля 2023 года по делу № А53-10823/23:

Заявитель обратился в суд к Административной комиссии при Администрации Ленинского района г. Ростова-на-Дону с заявлением о признании незаконным постановления от 22.02.2023.

Заявителем, по мнению административной комиссии, не обеспечено своевременное и качественное выполнение работ по уборке и содержанию отведённой дворовой территории (в т.ч. входной группы) в зимний период в части уборки и вывоза снега, обработке тротуаров разрешенными к применению противогололедными материалами в количествах, необходимых для обеспечения безопасности движения пешеходов.

Федеральный закон № 248-ФЗ должен применяться при оценке законности действий органов в ходе проведения проверки, а **в ходе рассмотрения дел об административных правонарушениях – при оценке доказательств с точки зрения законности их получения.**

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 56 Федерального закона № 248-ФЗ выездное обследование является видом контрольных (надзорных) мероприятий, проводимым без взаимодействия с контролируемым лицом.

Контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия проводятся должностными лицами контрольных (надзорных) органов на основании заданий уполномоченных должностных лиц контрольного (надзорного) органа, включая задания, содержащиеся в планах работы контрольного (надзорного) органа, в том числе в случаях, установленных настоящим Федеральным законом (часть 2 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ).

В нарушение указанных требований из составленных по результатам проверки документов (протокола об административном правонарушении, постановления) не следует, что проверка проведена на основании какого либо задания руководителя контрольного органа. В представленных суду материалах **отсутствуют такие документы, как программа, порядок или график обследования.** Также **не представлено в материалы дела задание на проведение мероприятия без взаимодействия.**

Вышеизложенное свидетельствует, что административным органом не соблюдены требования ст. 57 Федерального закона N 248-ФЗ.

См. также Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2022 года дело № А53-27196/2022

1.16. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 января 2023 г. № Ф02-6719/22 по делу № А58-5462/2022

Из пункта 9 постановления Правительства Российской Федерации № 336 следует, что должностное лицо контрольного (надзорного) органа, уполномоченного на возбуждение дела об административном правонарушении, в случаях, установленных законодательством, вправе возбудить дело об административном правонарушении, если состав административного правонарушения включает в себя нарушение обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля (за исключением государственного контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления), исключительно в случае, предусмотренном пунктом 3 части 2 статьи 90 Федерального закона № 248-ФЗ (за исключением случаев необходимости применения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде временного запрета деятельности).

Таким образом, из совокупного толкования изложенных норм материального права, действующих на момент принятия административным органом оспариваемого определения следует, что **по общему правилу в рассматриваемый период дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не может быть возбуждено без проведения контрольного (надзорного) мероприятия, проверки и оформления акта по результатам такого мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом.**

1.17. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 октября 2022 г. по делу № 16-6467/2022

Когда положение о контроле не содержит необходимость получения заданий уполномоченных должностных лиц для проведения выездного обследования тогда как данная обязанность установлена Федеральным законом № 248-ФЗ, законность действий контрольного органа и его должностных лиц оценивается не только по наличию оснований привлечения лица к административной ответственности, но и по соблюдению его порядка.

Как следует из представленных материалов административное правонарушение выявлено 27 января 2022 года должностным лицом в ходе выездного обследования.

При этом названным Положением о муниципальном контроле не предусмотрена необходимость получения заданий уполномоченных должностных лиц для проведения названного контрольного мероприятия.

Однако такая обязанность установлена Федеральным законом 248-ФЗ.

Так, в силу части 2 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ **контрольные (надзорные) мероприятия без взаимодействия проводятся должностными лицами контрольных (надзорных) органов на основании заданий** уполномоченных должностных лиц контрольного (надзорного) органа, включая задания, содержащиеся в планах работы контрольного (надзорного) органа, в том числе в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Действия и решения контрольного (надзорного) органа и его должностных лиц должны быть законными и обоснованными.

Материалы дела сведений о соблюдении должностными лицам административного органа части 2 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ не содержат.

В силу положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ **обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.**

1.18. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 № 11АП-18048/22 по делу № А65-21933/2022

Контрольный орган отказал в возбуждении дела об административном правонарушении со ссылкой на то, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено только по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного в рамках Федерального закона № 248-ФЗ. Однако постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 установлен особый порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий, а **факты, изложенные в обращении, не являются основанием для проведения контрольного (надзорного) мероприятия.**

Однако, суд первой инстанции по праву счёл, что **выводы административного органа о возможности возбуждения дела об административном правонарушении только по результатам проведения контрольного (надзорного) мероприятия, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, поскольку порядок и основания привлечения к административной ответственности регулируются только КоАП РФ.**

Согласно части 1 статьи 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 1.4 КоАП РФ **лица, совершившие административные правонарушения, равны перед законом.**

Статьей 24.5 КоАП РФ установлены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Часть 1 указанной статьи КоАП РФ, содержащая обстоятельства, наличие которых исключает начало производства по делу об административном правонарушении или влечет прекращение начатого производства, не содержит такого обстоятельства, как принятые Правительством Российской Федерации ограничения.

Ссылку административного органа в оспариваемом определении на пункт 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в котором указано такое обстоятельство, как «иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности», суд по праву признал неправомерной, поскольку самим Кодексом предусмотрено лишь еще одно такое обстоятельство, связанное с малозначительностью совершенного административного правонарушения (в соответствии со статьей 2.9 Кодекса).

Указанный пункт 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в силу своей юридической конструкции расширительному толкованию не подлежит, и ограничено иными обстоятельствами только предусмотренными самим Кодексом.

Суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, что порядок и основания привлечения к административной ответственности регулируются КоАП РФ.

1.19. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2023 г. № Ф06-28427/22 по делу № А65-15214/2022
Федеральный закон № 248-ФЗ и Федеральный закон от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» не являются частью законодательства об административных правонарушениях

Пункт 3 части 3 статьи 1 Федерального закона № 248-ФЗ прямо предусматривает, что производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся.

Таким образом, **Федеральный закон № 248-ФЗ и Федеральный закон от № 247-ФЗ** не являются частью законодательства об административных правонарушениях, не направлены на решение задач, установленных законодательством об административных правонарушениях, в том числе не направлены на охрану прав человека и гражданина, защиту его экономических интересов.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 ноября 2022 г. № Ф09-7418/22 по делу № А60-65447/2021
Непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных о наличии события административного правонарушения не считается мероприятием по осуществлению государственного контроля (надзора) и муниципального контроля

Доводы жалобы о том, что контрольные мероприятия проведены административным органом с нарушением требований Федерального закона № 248-ФЗ подлежат отклонению, поскольку, согласно материалам дела, проверочные мероприятия, регламентированные указанным Законом, в отношении общества не проводились. В данном случае **нарушение Правил благоустройства выявлено должностным лицом административной комиссии не в рамках проведения мероприятий по осуществлению государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения** (пункт 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ).

Для целей Федерального закона № 248-ФЗ к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях (пункт 3 части 3 статьи 1 Федерального закона № 248-ФЗ).

1.20. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2022 г. № Ф10-4134/22 по делу № А83-59/2022

По справедливому суждению судов двух инстанций, **непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является самостоятельным поводом к возбуждению дела об административном правонарушении** (подпункт 1 пункта 1 статьи 28.1 КоАП РФ), ввиду чего применительно к особенностям рассматриваемого состава правонарушения, наличие этих данных после проведенного соответствующим должностным лицом выездного обследования может исключать необходимость проведения внеплановой проверки на основании пункта 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 октября 2022 г. № Ф07-14741/22 по делу № А13-3827/2022

Порядок проведения контрольных (надзорных) мероприятий в виде наблюдения за соблюдением обязательных требований и выездного обследования определен статьями 74 и 75 Федерального закона № 248-ФЗ, которые в их системной взаимосвязи с иными положениями Федерального закона № 248-ФЗ не исключают возможность возбуждения по результатам указанных мероприятий дел об административных правонарушениях в отношении контролируемых лиц.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 марта 2023 г. № Ф05-32665/22 по делу № А40-116426/2022

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2023 г. № Ф06-28256/22 по делу № А65-9567/2022

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 6 октября 2022 г. № Ф07-14741/22 по делу № А13-3827/2022

Положения Федерального закона № 248-ФЗ и постановления Правительства Российской Федерации № 336 не содержат каких-либо правовых норм, ограничивающих возможность возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении нарушений обязательных требований, выявленных НЕ по результатам контрольных (надзорных) мероприятий

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 4 апреля 2023 г. № Ф06-1828/23 по делу № А65-25680/2022

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 февраля 2023 г. № Ф07-793/23 по делу № А56-46928/2022

Комплекс контрольных (надзорных) мероприятий и действий в соответствии с главами 13, 14 Федерального закона № 248-ФЗ при проведении публичного контроля (надзора) не подменяет собой порядок возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренный КоАП РФ

1.21. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2023 г. № 03АП-1415/23 по делу № А33-30994/2022:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Административной комиссии города Ачинска о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 18.10.2022.

Заявитель **допустил размещение средств наружной информации (баннеров) на фасаде здания, содержащие сведения рекламного характера, без согласования эскизного проекта, чем нарушил Правила благоустройства** города Ачинска.

Гарантией соблюдения прав и законных интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, в ходе производства по делу об административном правонарушении является, в том числе **его участие при применении административным органом мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, возможность дать объяснения, представить возражения**, воспользоваться помощью защитника, участие понятых при применении административным органом мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Акт осмотра, на основании которого составлен протокол об административном правонарушении, не соответствуют требованиям, установленным статьёй 27.1, частям 2, 6 статьи 27.8 КоАП РФ для составления протоколов осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, поскольку **составлен в отсутствие представителя общества и понятых, без применения видеозаписи, и не может являться в силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательством по делу об административном правонарушении.**

В рассматриваемой ситуации нарушена процедура сбора и закрепления доказательств, в связи с чем, данные доказательства не имеют юридической силы и не могут быть признаны допустимыми. **Доказательства, добытые с нарушением закона, не только являются ненадлежащими доказательствами по делу, но и не могут быть положены в основу протокола об административном правонарушении.**

Таким образом, **административным органом не установлено наличие состава вменяемого административного правонарушения.**

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, является отсутствие состава административного правонарушения.

Недоказанность административным органом состава вменяемого правонарушения свидетельствуют о неправомерности привлечения общества к административной ответственности, а, следовательно, и незаконности вынесения оспариваемого постановления, что соответствует правовой позиции, изложенной в Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.06.2021 по делу № А33-30659/2020.

1.22. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02 февраля 2023 года по делу № А33-29402/2022:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Административной комиссии Советского района в городе Красноярске (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 20.09.2022

Заявитель **после проведения ремонтных работ инженерных сетей, связанных с разрытием грунта на основании разрешений (ордеров) нарушенное благоустройство не восстановил, чем нарушил пункты 8.2, 8.3 Правил благоустройства** территории города Красноярска

Части 1 – 3 статьи 27.8 КоАП РФ:

1. Осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю используемых для осуществления предпринимательской деятельности помещений, территорий и находящихся там вещей и документов производится должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ.

2. **Осмотр** принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов **осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя, а также в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.**

3. В случае необходимости применяются фото- и киносъемка, иные установленные способы фиксации вещественных доказательств.

Согласно части 1 статьи 25.7 КоАП РФ **в качестве понятого** может быть привлечено **любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо**. Число понятых должно быть не менее двух. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, протоколы осмотра территории от 08.09.2022 составлены членом административной комиссии Советского района г. Красноярска, являющимся одновременно работником муниципального казенного учреждения г. Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – МКУ «Управление дорог»).

Протоколы осмотра составлены в отсутствие законного представителя заявителя, **в присутствии двух понятых.**

При этом **в графе адреса места жительства понятых указан адрес местонахождения МКУ «Управление дорог».**

В качестве контактного телефона понятых указан номер, поименованный в сети Интернет как принадлежащий МКУ «Управление дорог».

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что **протоколы осмотра составлены с участием работников МКУ «Управление дорог», присутствующих в качестве понятых, то есть с участием в качестве понятых заинтересованных лиц**

1.23. Вопросы предварительного уведомления контролируемого лица в судебной практике

Постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.11.2022 по делу № 16-6261/2022

В соответствии с частью 6 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ о проведении выездной проверки контролируемое лицо уведомляется путем направления копии решения о проведении выездной проверки не позднее чем за двадцать четыре часа до ее начала в порядке, предусмотренном статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ, если иное не предусмотрено федеральным законом о виде контроля.

До 31 декабря 2023 года информирование контролируемого лица о совершаемых должностными лицами контрольного (надзорного) органа и иными уполномоченными лицами действиях и принимаемых решениях, направление документов и сведений контролируемому лицу контрольным (надзорным) органом в соответствии со статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ могут осуществляться в том числе на бумажном носителе с использованием почтовой связи в случае невозможности информирования контролируемого лица в электронной форме либо по запросу контролируемого лица (часть 9 статьи 98 Федерального закона № 248-ФЗ).

Признавая несвоевременным уведомление контролируемого лица о проведении плановой выездной проверки (в день начала проверки), судья городского суда не учел, что контролирующим органом были приняты все необходимые меры для выполнения требований части 6 статьи 73 Федерального закона № 248-ФЗ. Решение о проведении проверки принято 28.10.2021, направлено в адрес контролируемого лица заказной почтовой корреспонденцией 29.10.2021, прибыло в место вручения 05.11.2021 и получено адресатом 09.11.2021. **Учитывая, что копия решения о проведении проверки заблаговременно, за четыре дня, поступила в отделение почтовой связи, у контролируемого лица имелась реальная возможность реализовать свое право на своевременное получение юридически значимой информации, которым контролируемое лицо не воспользовалось по своему усмотрению.**

Кроме того, согласно части 2 статьи 76 Федерального закона № 248-ФЗ осмотр осуществляется инспектором в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с применением видеозаписи. Как видно из материалов дела в ходе проверки был осуществлен осмотр. **Он произведен в присутствии представителя контролируемого лица.** По результатам осмотра составлен протокол, подписанный как должностным лицом контролирующего органа, так и представителем контролируемого лица.

1.24. Вопросы предварительного уведомления контролируемого лица в судебной практике

Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 № 21АП-1761/2022 по делу № А83-18024/2021

Суд пришел к выводу о несвоевременном уведомлении контролируемого лица о проводимой в отношении него проверки, что является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), влекущим признание результатов такого мероприятия недействительными.

Суд указал на необходимость применения части 4 статьи 21 Федерального закона № 248-ФЗ: **информирование контролируемых лиц осуществляется в сроки и порядке, установленные Федеральным законом № 248-ФЗ – в том числе посредством портала Госуслуг.**

Контролируемое лицо считается проинформированным надлежащим образом в случае, если контролируемому лицу сведения направлены электронной почтой по адресу, сведения о котором представлены контрольному (надзорному) органу контролируемым лицом и внесены в информационные ресурсы, информационные системы при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля или оказании государственных и муниципальных услуг, за исключением случаев, установленных частью 9 настоящей статьи (пункт 1 части 5 статьи 21 Закона № 248-ФЗ).

До 31.12.2023 информирование контролируемого лица о совершаемых должностными лицами контрольного (надзорного) органа действиях и принимаемых решениях может осуществляться в том числе на бумажном носителе с использованием почтовой связи **в случае невозможности информирования контролируемого лица в электронной форме** либо по запросу контролируемого лица (часть 9 статьи 98 Закона № 248-ФЗ).

Уведомление о проведении плановой выездной проверки **от 12.07.2021** № 02-1 направлено в адрес контролируемого лица на бумажном носителе с использованием почтовой связи и, согласно отчету об отслеживании данного почтового отправления, **получено 15.07.2021 в 13 час. 41 мин.**, в то время как пунктом 12 решения о проведении проверки установлено, что проверка проводится в сроки **с 14.07.2021**, 10 час. 00 мин. по 28.07.2021, 18 час.00 мин.

Посредством портала государственных услуг уведомление о предстоящем контрольно-надзорном мероприятии контролируемому лицу не поступало, что подтверждается нотариальным протоколом осмотра письменных доказательств (**осмотр интернет сайта в сети Интернет <https://lk.gosuslugi.ru/inspect>**) от 11.08.2021, из которого следует, что информации о проверках в отношении контролируемого лица не найдено.

Электронной почтой решение о проведении проверки также не направлялось.

При таких обстоятельствах порядок уведомления контролируемого лица о проведении выездной проверки, предусмотренный частью 6 статьи 73 Закона № 248-ФЗ, устанавливающий обязательность такого уведомления в срок не позднее чем за двадцать четыре часа до ее начала, надзорным органом не соблюден.

Нарушение требования об уведомлении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в случае, если такое уведомление является обязательным, в силу пункта 3 части 2 статьи 91 Закона № 248-ФЗ является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) и влечет недействительность результатов контрольного мероприятия.

1.25. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26 мая 2023 г. по делу № А43-6770/2023:

Заявитель обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением к административной комиссии Приокского района города Нижнего Новгорода, о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении.

В ходе ежедневного мониторинга чистоты выявлено нарушение требования пункта 1 статьи 10 Закона Нижегородской области от 10.09.2010 № 144-З «Об обеспечении чистоты и порядка на территории Нижегородской области», выразившееся в непринятии мер по очистке внутридворового проезда от наледи, в отсутствии обработки проезда противогололедными материалами.

По факту выявленного нарушения составлен акт обнаружения достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения и **в отсутствие законного представителя лица** составлен протокол об административном правонарушении.

Ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ: физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, **должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении.**

Протокол об административном правонарушении может быть составлен без участия лица, привлекаемого к административной ответственности, только в том случае, если он извещен о данном процессуальном действии в установленном законом порядке.

Лишая лицо возможности воспользоваться процессуальными правами при рассмотрении дела об административном правонарушении, административный орган нарушает предусмотренные КоАП РФ требования о всестороннем, полном и объективном выяснении всех обстоятельств дела (статья 24.1 КоАП РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, **заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.**

Следовательно, КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лиц, привлекаемых к административной ответственности. **Такое извещение в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).** Вместе с тем извещение о времени и месте совершения процессуального действия не должно быть формальным, а должно быть направлено таким образом, что лицо, которому оно направлено, имело **реальную возможность в связи с получением такого извещения реализовать предоставленное ему право на защиту.**

Таким образом, **надлежащим извещение будет являться только в том случае, если предусмотрена возможность фиксации его получения адресатом.**

В силу пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234, почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) **хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней.** Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения.

1.26. Особенности отдельных позиций в современной судебной практике

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 13 июня 2023 года по делу № А76-4625/2023:

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности, направлено уведомление от 03.06.2022 о необходимости прибыть его представителю 16.06.2022 для составления протокола об административном правонарушении.

Извещение на составление протокола направлено заказным письмом с уведомлением.

Согласно ответу Управления Федеральной почтовой службы по Челябинской области заказное письмо разряда «административное» с атрибутом «возврату не подлежит», поступившее для вручения 08.06.2022, 16.06.2022 возвращено по обратному адресу по истечении срока хранения с последующей передачей на временное хранение в число не розданных почтовых отправок Челябинского почтамта, где 23.01.2023 уничтожено. Письмо в доставку не передавалось, документы, подтверждающие его доставку, отсутствуют.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, **суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола**, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В пунктах 24, 24.1 указанного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях **судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении**, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьёй 28.2 КоАП РФ.

Административная комиссия доказательств надлежащего извещения о дате составления протокола не представила, в материалах административного дела отсутствуют возвратные конверты либо извещения с отметкой почтового отделения о том, что лицом получено указанное извещение.

Таким образом, из материалов административного дела следует, что административный орган не располагал документально подтвержденными сведениями о надлежащем извещении заявителя о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

1.27. Требования к предписанию согласно судебной практике

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 № 12АП-4437/2022 по делу № А12-37456/2021

Требования к предписанию:

- предписание должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения;
- содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования;
- изложение предписания должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Срок в предписании для устранения выявленного нарушения устанавливается контролирующим органом самостоятельно с учетом степени и характера нарушения и возможности устранения такого нарушения хозяйствующим субъектом в обозначенный срок, а продление такого срока возможно лишь в случае наличия уважительных причин, не позволивших в установленные сроки устранить указанное нарушение.

Отсутствие указания на конкретный способ исполнения предписания не свидетельствует о неисполнимости и его незаконности.

Контролирующий орган указал в предписании свое требование, подлежащее выполнению в целях устранения допущенных нарушений законодательства. Способ исполнения выданного предписания заявитель должен определить самостоятельно в соответствии с возложенными на него обязанностями законодательством в области пожарной безопасности.

1.28. Муниципальный контроль и противодействие коррупции

Необходимо всегда помнить о возможном конфликте интересов при осуществлении муниципального контроля.

Пример:

Муниципальный инспектор проводит контрольное мероприятие, взаимодействуя с контролируемым лицом – гражданином, с которым он находится в родственных отношениях или в отношениях свойства.

Это же относится к контрольным мероприятиям без взаимодействия с контролируемыми лицами, но в отношении объектов муниципального контроля (имущества), принадлежащих родственникам муниципального инспектора (его супруги).

С использованием некоторых подконтрольных объектов тесно связаны имущественные права.

За несоблюдение требования к урегулированию конфликта интересов муниципальный инспектор может быть уволен с должности!

1.29. Урегулирование конфликта интересов

За несоблюдение требования к урегулированию конфликта интересов муниципальный инспектор может быть уволен с должности! (см. ч. 6 ст. 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», далее – Федеральный закон № 273-ФЗ)

Муниципальный служащий (инспектор) обязан принимать меры по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, в том числе обязан уведомить в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем), о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно (ч. 1 и 2 ст. 11 Федерального закона № 273-ФЗ)

Представитель нанимателя (работодатель) обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов (ч. 3 ст. 11 Федерального закона № 273-ФЗ)

Предотвращение или урегулирование конфликта интересов может состоять в изменении должностного или служебного положения муниципального инспектора, вплоть до его отстранения от исполнения должностных обязанностей (ч. 4 ст. 11 Федерального закона № 273-ФЗ)

Предотвращение и урегулирование конфликта интересов осуществляются путем отвода или самоотвода муниципального инспектора (ч. 5 ст. 11 Федерального закона № 273-ФЗ)

Курсы повышения квалификации по муниципальному контролю

Сроки проведения: **9 октября – 26 октября 2023 года**

Форма обучения: заочная с применением дистанционных образовательных технологий

По окончании обучения выдается **удостоверение о повышении квалификации** установленного образца.

Для записи на обучение Вы можете заполнить заявку на обучение по ссылке <https://oatos.ru/edu> или сразу перейти к заполнению договора:



Запись
на обучение



Учебно-
методический план

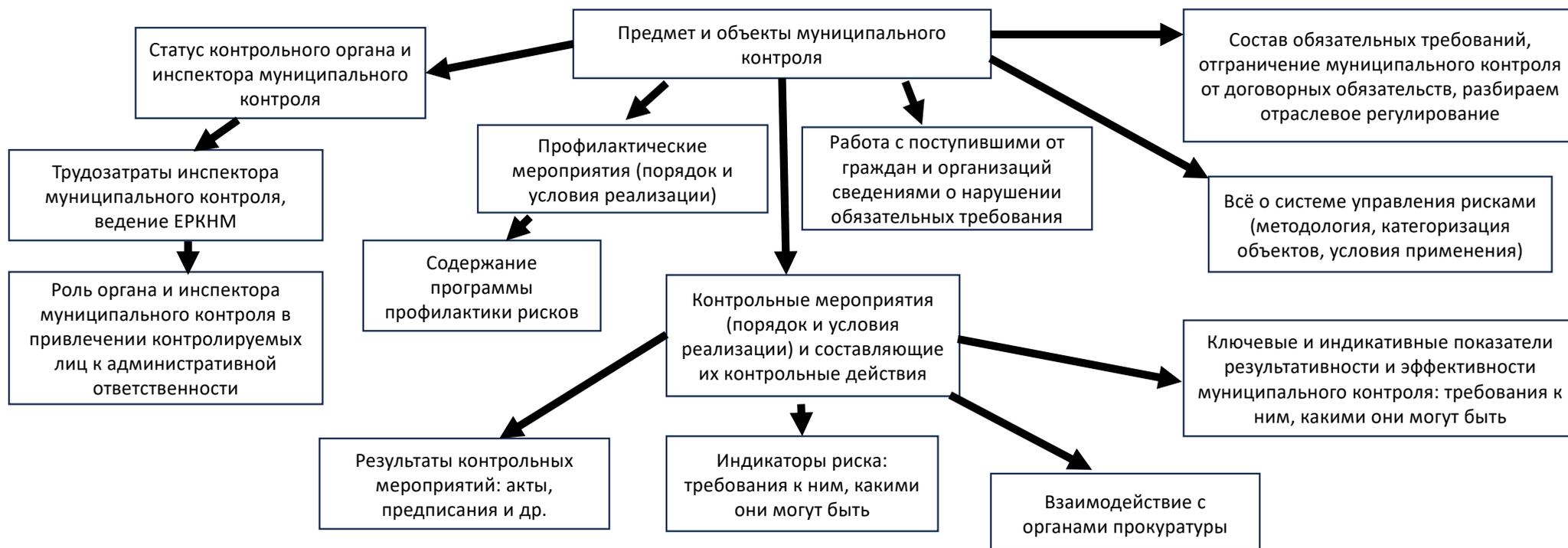


Проект договора
для юр. лица



Проект договора
для физ. лица

Карта знаний, формируемых на курсе повышения квалификации



Бонус слушателям:
разбор «свежей» судебной практики по муниципальному контролю

Разбираем отдельные сложные аспекты муниципального контроля:
взаимодействие с контролируемым лицом, предварительное уведомление контролируемого лица и др.

Бонус слушателям:
экспресс-анализ муниципальных правовых актов по муниципальному контролю, выявление противоречий законодательству

2.1. Составление протоколов об административных правонарушениях в сфере благоустройства

Может ли специалист муниципального земельного контроля составлять протоколы об административном правонарушении в сфере благоустройства?

Может, если такое должностное лицо относится к должностным лицам, которые в соответствии с законом субъекта РФ вправе составлять такие протоколы о предусмотренных таким законом административных правонарушениях.

При этом обязательно соблюдение КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 14.07.2022 № 290-ФЗ)

2.2. Орган муниципального контроля или контрольный орган, муниципальное учреждение как орган контроля

Контрольный орган – орган местного самоуправления (ч. 1 ст. 26 Федерального закона № 248-ФЗ)

Осуществление отдельных видов муниципального контроля или отдельных полномочий по их осуществлению **в случаях, установленных федеральными законами о видах контроля, законами субъектов Российской Федерации, может быть возложено на муниципальные учреждения.**

В соответствии с частью 4 статьи 27 Федерального закона № 248-ФЗ инспекторы муниципальных учреждений, наделенных отдельными полномочиями по осуществлению видов контроля, не вправе составлять акты контрольных мероприятий, выдавать предписания, если иное не установлено федеральными законами о видах контроля, законами субъектов Российской Федерации

В Республике Башкортостан в настоящее время рассматривается вопрос о наделении региональным законом полномочиями органа муниципального контроля в сфере благоустройства.

2.3. Трудовая нагрузка на специалиста муниципального контроля

Я ведущий специалист по вопросам муниципального хозяйства.

Мне поручают делать все по муниципальному контролю. У нас нет отдельно выделенной штатной единицы для этой работы. У меня не хватает времени изучать Федеральный закон 248-ФЗ и проводить муниципальный контроль. До руководства эту информацию не могу донести.

Вы говорили о должностной инструкции инспектора. Значит это должна быть отдельная штатная единица, должность которой может называться по-разному? Или эта работа может совмещаться? Это закреплено как-то в законе?

К сожалению, нет.

Какое-либо нормирование трудовой нагрузки и четкое требование к тому, чтобы должностное лицо занималось исключительно муниципальным контролем и ничем больше, в законодательстве отсутствует. Разговор с руководством, по нашему мнению, может быть построен на основе квалифицированного обоснования трудозатрат инспектора муниципального контроля.

2.4. Трудовая нагрузка на специалиста муниципального контроля

Подлежащие учету годовые трудозатраты муниципального инспектора (указываются прогнозные значения, основанные желательно на предыдущем опыте работы):

Действия инспектора	Количество объектов контроля, в отношении которых должно быть осуществлено действие в течение года, или иные показатели, определяющие количество требуемых действий в течение года	Время, которое затрачивается на одно действие, в часах	Общее время, затраченное на действия соответствующего вида (столбец 2 x столбец 3)
1	2	3	4
Профилактические мероприятия			
Подготовка программы профилактики	1	8	8
Подготовка и проведение мероприятий по информированию в рамках программы профилактики	4	5	20
Подготовка и проведение мероприятий по консультированию в рамках программы профилактики	20	5	100
Проведение профилактических визитов	20	3	60
Подготовка предостережений	10	1	10
Проведение контрольных мероприятий без взаимодействия			
Подготовка задания на проведение контрольного мероприятия без взаимодействия	12	0,5	6
Проведение контрольного мероприятия без взаимодействия	12	3	36
Итого			

2.5. Трудовая нагрузка на специалиста муниципального контроля

Подлежащие учету годовые трудозатраты муниципального инспектора:

- подготовка (доработка с учетом замечаний) ежегодного плана проведения контрольных мероприятия (если система управления рисками применяется);
- ведение перечня объектов муниципального контроля,
- внесение сведений об объектах муниципального контроля;
- подготовка запросов сведений у органов власти (подведомственных им организаций) об объектах контроля и контролируемых лицах;
- подготовка решений о проведении контрольного мероприятия с взаимодействием;
- рассмотрение обращений граждан (организаций) о нарушении обязательных требований, подготовка ответов на них;
- подготовка мотивированных представлений при рассмотрении обращений граждан (организаций) о нарушении обязательных требований;
- проведение контрольного мероприятия с разбивкой трудозатрат в зависимости от вида контрольного мероприятия и совокупности входящих в него контрольных действий;
- подготовка акта контрольного мероприятия и при необходимости (с учетом требований законодательства) предписания;
- подготовка доклада о муниципальном контроле;
- подготовка доклада о правоприменительной практике (если его подготовка предусмотрена положением о муниципальном контроле)

2.6. Обязателен ли досудебный порядок обжалования?

Вправе ли контрольный орган не применять досудебный порядок обжалования с учетом несогласованности в положениях Федерального закона 248-ФЗ?

Вправе. Для муниципального контроля в Федеральном законе № 248-ФЗ сделано исключение.

По смыслу терминологии части 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ, названия и содержания статьи 40 Федерального закона № 248-ФЗ термины «досудебный порядок подачи жалобы» и «досудебное обжалование» в сфере муниципального контроля имеют идентичное значение. Однако если согласно статье 40 досудебное обжалование в целом должно применяться в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, то согласно части 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ для муниципального контроля положением о виде контроля может быть сделано исключение для применения такого обжалования.

Следовательно, **сфера применения части 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ сужена до муниципального контроля в совокупности со следующими обстоятельствами:**

- **положением о виде муниципального контроля исключено применение досудебного обжалования;**
- **обязательность досудебного обжалования по данному виду муниципального контроля не установлена федеральным законом о виде контроля, общими требованиями к организации и осуществлению данного вида муниципального контроля, утвержденными Правительством Российской Федерации.**

Изложенное однозначно указывает на то, что норма части 4 статьи 39 Федерального закона № 248-ФЗ является специальной по отношению к норме части 4 статьи 40 того же Федерального закона.

При разрешении коллизии между нормами **приоритетом обладает специальная норма** в соответствии с общеправовым принципом lex specialis derogat generali, определяющим критерий выбора в случае конкуренции общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения (см. об обязательности применения указанного принципа и его содержании в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021 и Постановлении Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П).

Если в соответствии с отдельными нормами положения о виде муниципального контроля досудебное обжалование не применяется, то и из других норм того же положения не может следовать возможность его применения.

2.7. Акт контрольного мероприятия по результатам выездного обследования составляется?

По смыслу части 2 статьи 88 Федерального закона № 248-ФЗ, составление акта контрольного мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом, по меньшей мере, **допустимо, а при более жестком толковании данной нормы – обязательно!**

Ведь в этом случае действуют исключения из правила по составлению акта на месте проведения контрольного мероприятия.

Так, согласно части 2 статьи 88 Федерального закона № 248-ФЗ в случае проведения **контрольного мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом контрольный орган направляет акт контролируемому лицу** в порядке, установленном статьей 21 Федерального закона № 248-ФЗ.

Представляется, что составление акта контрольного мероприятия по результатам выездного обследования обязательно, если в ходе выездного обследования выявлены нарушения (признаки нарушений) обязательных требований

2.8. Можем ли мы вообще отказаться от проведения контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемым лицом?

Нет, не можем.

Даже если в реальности потребности в обеспечении благоустройства закрываются профилактическими мероприятиями, выездными обследованиями и привлечением к административной ответственности, всё равно следует учитывать основания для проведения внеплановых контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемыми лицами согласно части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ.

Напомню, что среди оснований есть такие, как:

- поручение Президента Российской Федерации, поручение Правительства Российской Федерации о проведении контрольных (надзорных) мероприятий в отношении конкретных контролируемых лиц;
- требование прокурора о проведении контрольного (надзорного) мероприятия в рамках надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям.

И хотя вероятность проведения контрольных мероприятий в сфере благоустройства по этим основаниям не велика, **отсутствие всякой возможности в их проведении при внезапном возникновении подобных оснований будет**, по нашему мнению, **противоречить Федеральному закону № 248-ФЗ**.

2.9. При составлении протокола об административном правонарушении вне рамок муниципального контроля надо ли указывать в протоколе ссылку на нарушение Правил благоустройства или ограничиваться указанием нарушения регионального закона?

Смотрим требования к содержанию протокола, предусмотренные в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ:

В протоколе об административном правонарушении указываются:

- дата и место его составления,
- должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол,
- сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,
- фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие,
- место, время совершения и **событие административного правонарушения,**
- **статья КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение,**
- объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело,
- иные сведения, необходимые для разрешения дела.

НО также предлагаю учитывать следующее.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1561-О.

Коротко суть позиции Конституционного Суда Российской Федерации:

объективная сторона конкретного правонарушения в сфере благоустройства, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, обязательно должна подкрепляться соответствующим требованием в правилах благоустройства конкретной территории.

Таким образом, **для регулирования административной ответственности в сфере благоустройства невозможно вывести действия (бездействие), определяющие состав административного правонарушения в сфере благоустройства, из правил благоустройства.**

2.10. При составлении протокола об административном правонарушении вне рамок муниципального контроля надо ли указывать в протоколе ссылку на нарушение Правил благоустройства или ограничиваться указанием нарушения регионального закона?
(продолжение ответа на вопрос)

Регион	Примеры наличия общего состава правонарушения в сфере благоустройства
Республика Башкортостан	Нарушение правил благоустройства
Красноярский край	Нарушение правил благоустройства, озеленения и содержания территорий и строений, а равно правил по обеспечению чистоты и порядка в городах и других населенных пунктах
Брянская область	Нарушение предусмотренных правилами благоустройства территории муниципального образования: - требований к благоустройству и элементам благоустройства территории муниципального образования, - порядку и периодичности проведения мероприятий по благоустройству территории муниципального образования, за исключением требований к размещению разукомплектованных (неисправных) транспортных средств на территориях общего пользования

2.11. Возможна ли «параллельная работа» по одному нарушению: проводить действия по муниципальному контролю с выдачей предписания (в случае неисполнения предписания, составлять протокол по КоАП РФ) и одновременно составлять протокол об административном правонарушении по региональному закону при непосредственном обнаружении нарушения?

Возможна при условии соблюдения требований, установленных региональным законом к полномочиям конкретных должностных лиц по составлению протоколов об административном правонарушении, и федерального законодательства

2.12. Вопросы по контролю в сфере благоустройства

Конкретный пример: имеется факт несоблюдения обязательных требований при проведении «земельных работ». В соответствии с разрешением юридическим лицом не сдан контрольный талон по окончании «земельных работ». Для установления нарушения выезд на место не нужен. Поэтому выездное обследование и вынесение предписания невозможны. Какой может быть вариант решения проблемы?

Ответ:

Выездное обследование все-таки полагаем возможным, так как нужно удостовериться в фактическом окончании земляных работ. Ведь именно фактическое их окончание, как следует из вашего вопроса, является необходимым элементом состава правонарушения.

Также предлагаем подумать над облегчением процедуры для субъектов, осуществляющих земляные работы, чтобы не порождать оснований для привлечения к административной ответственности по формальным основаниям.

2.13. Вопросы по контролю в сфере благоустройства

1. Относительно вопроса проведения контрольных мероприятий по содержанию прилегающей территории возникают разночтения между Правилами благоустройства и федеральным законодательством в связи, с чем суды первой инстанции отменяют решения административной комиссии, так как, по мнению судов, **должно быть оформлено либо задание на проведение выездного обследования, либо согласование контрольного мероприятия с взаимодействием с контролируемым лицом с органом прокуратуры.**

Ответ:

Да, должны быть оформлены соответствующие документы (задания на проведение выездных обследований либо решения о проведении внеплановых контрольных мероприятий с взаимодействием с контролируемыми лицами, согласованные прокуратурой). **Ориентируемся на позиции судебных инстанций своего региона!**

2. Также в соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации **обязанность по содержанию прилегающей территории может быть возложена** на собственника, владельца земельного участка и объекта недвижимости **либо на основании федерального закона, либо на основании договора, но не на основании решения органа местного самоуправления**, вследствие чего возникают спорные ситуации.

Прошу разъяснить порядок и процедуру проведения муниципального контроля в сфере благоустройства на территории МО (особенно в отношении прилегающих территорий) в свете изменений законодательства.

Ответ:

Всё изменилось с появлением части 9 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации:

Лицо, ответственное за эксплуатацию здания, строения, сооружения (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), **обязано принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования.**

Смотрим Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда РФ от 5 июля 2019 г. № 2-АПА19-5:

Отказывая в удовлетворении административного иска, **суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в соответствии с частью 9 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, ответственное за эксплуатацию здания, строения, сооружения**, (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), **обязано принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования.**

2.14. Является ли нарушением, если мы указываем срок в предостережении?
Форма, утвержденная на уровне Российской Федерации, содержит такую графу

Ответ:

Нарушением не является.

Форма предостережения, утвержденная приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 31.03.2021 № 151 «О типовых формах документов, используемых контрольным (надзорным) органом», предусматривает, что в нём:

указываются меры, которые необходимо принять контролируемому лицу для обеспечения соблюдения обязательных требований, а также при необходимости сроки их принятия (не может быть указано требование о предоставлении контролируемым лицом сведений и документов).

Однако всегда следует помнить, что срок, указываемый в предостережении, является рекомендательным, так как в предостережении **согласно ч. 1 ст. 49 Федерального закона № 248-ФЗ предлагается принять меры по обеспечению соблюдения обязательных требований.**

За невыполнение предостережения в установленный им срок (в отличие от предписания) ответственность не предусмотрена.

3.1. Результаты анализа отдельных муниципальных нормативных правовых актов в сфере муниципального контроля в благоустройстве

1. В положении о муниципальном контроле отсутствует регулирование **ПОРЯДКА осуществления фотосъемки, аудио- и видеозаписи** при проведении контрольных мероприятий.
2. Нет такого профилактического мероприятия, как **объявление предостережения**.
3. В решениях представительных органов муниципальных образований об утверждении положений о муниципальном контроле предусмотрены **формы предписаний**.
4. Раздел «Показатели результативности и эффективности программы профилактики» имеется, но целевые значения показателей в программе профилактики рисков фактически не определены.
5. В программе профилактики рисков имеется раздел «Анализ текущего состояния осуществления муниципального контроля в сфере благоустройства, описание текущего развития профилактической деятельности, характеристика проблем, на решение которых направлена Программа». Однако **реальное описание текущего состояния контроля и характеристика проблем, на решение которых направлена программа профилактики рисков, в указанном разделе отсутствуют**.

3.2. Результаты анализа отдельных муниципальных нормативных правовых актов в сфере муниципального контроля в благоустройстве

7. Решение об осуществлении фотосъемки, аудио- и видеозаписи для фиксации доказательств выявленных нарушений обязательных требований принимается должностным лицом уполномоченного органа самостоятельно при совершении следующих контрольных (надзорных) действий:

- **осмотр - фотосъемка, видеозапись;**
- опрос - аудиозапись;
- получение письменных объяснений - фотосъемка, видеозапись;
- истребование документов - фотосъемка, аудио- и видеозапись;
- **инструментальное обследование - фотосъемка, видеозапись.**

При отсутствии возможности осуществления видеозаписи применяется аудиозапись проводимого контрольного (надзорного) действия.

8. К категории высокого риска относятся территории, прилегающие к зданиям, строениям, сооружениям, земельным участкам.

К категории среднего риска относятся вывески, фасады зданий, строений, сооружений, малые архитектурные формы, некапитальные нестационарные строения и сооружения, информационные щиты, указатели, ограждающие устройства.

Здесь нет формального противоречия, но могут возникнуть трудности при внесении информации об объектах контроля в ЕРВК

3.3. Результаты анализа отдельных муниципальных нормативных правовых актов в сфере муниципального контроля в благоустройстве

В решении представительного органа муниципального образования об утверждении положения о муниципальном контроле ключевые показатели определены с нарушением требований Федерального закона № 248-ФЗ.

Не допускается установление ключевых показателей вида контроля, основанных на количестве проведенных профилактических мероприятий и контрольных мероприятий, количестве выявленных нарушений, количестве контролируемых лиц, привлеченных к ответственности, количестве и размере штрафов, наложенных на контролируемых лиц (см. ч. 7 ст. 30 Федерального закона № 248-ФЗ)

Примеры регулирования:

В нарушение указанной выше нормы Федерального закона № 248-ФЗ устанавливаются следующие ключевые показатели:

- **процент** выполнения плана проведения плановых **контрольных мероприятий** на очередной календарный год;
- **процент контрольных мероприятий**, по которым **выявлены нарушения обязательных требований**;
- **процент** контрольных мероприятий, при взаимодействии с контролируемыми лицами, **по которым назначены административные наказания**;
- **процент** внесенных **судебных решений о назначении административного наказания** по материалам органа муниципального контроля;
- **процент (доля)** устраненных нарушений из числа выявленных нарушений;
- **процент контролируемых лиц, которыми допущены повторные нарушения**, в течении одного календарного года от общего числа контролируемых лиц

Статистика муниципального контроля трёх видов в докладе Минэкономразвития России



Министерство
экономического развития
Российской Федерации

Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации за 2022 год

Муниципальный контроль в сфере благоустройства

0,1 тыс.

проверок



Плано́вые Внепла́новые

0,289

нарушений в среднем на 1 проверку



Доля проверок с нарушениями

Объект контроля

- Деятельность, действия (бездействие) контролируемых лиц в сфере благоустройства, в рамках которых должны соблюдаться обязательные требования;
- Результаты деятельности контролируемых лиц, в том числе работы и услуги, к которым предъявляются обязательные требования;
- Здания, сооружения, линейные объекты, земельные участки, другие объекты, которыми граждане и организации владеют и (или) пользуются и к которым предъявляются обязательные требования.

Виды проверок

90

выездных проверок

6

документарных проверок

45

инспекционных визитов

1

рейдовых осмотров

Муниципальный земельный контроль

1,5 тыс.

проверок



Плано́вые Внепла́новые

0,355

нарушений в среднем на 1 проверку



Доля проверок с нарушениями

Объект контроля

Осуществление мероприятий муниципального земельного контроля направлено на достижение основной цели и муниципального управления земельными ресурсами — рациональное использование и охрану земель. Реализация данной цели способствует формированию согласованной системы взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления. (<https://rosreestr.gov.ru/>).

Виды проверок

929

выездных проверок

458

документарных проверок

69

инспекционных визитов

9

рейдовых осмотров

Муниципальный жилищный контроль

0,4 тыс.

проверок



Плано́вые Внепла́новые

0,863

нарушений в среднем на 1 проверку



Доля проверок с нарушениями

Объект контроля

Муниципальный жилищный фонд (совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальным образованиям).

Виды проверок

322

выездных проверок

37

инспекционных визитов

73

документарных проверок

Вопросы и отзывы о вебинаре прошу направлять сюда: slavetsky_sgd@mail.ru



Личная страница Д.В. Славецкого
в «ВКонтакте»

https://vk.com/dmitriy_slavetskiy_63?ysclid=lmfr36ho5l15943856